

# EK Průvodce daněmi a účetnictvím

K V Ě T E N 2 0 2 6

Finanční správa reaguje na aktuální  
judikaturu ohledně okamžiku...

Termíny pro první podání  
k dorovnávací dani se blíží

Nový standard  
IFRS 18

## DANĚ

- 3 DPH u transakcí se spojenými osobami
- 5 Odměny vedení či zaměstnancům – jak o nich účtovat
- 8 Aktuality

## JUDIKATURA

- 11 NSS k důkaznímu břemenu při výplatě paušálních cestovních náhrad
- 13 Musí si svědek pamatovat přesné množství dodaného zboží? NSS v tom má jasno

## VZDĚLÁVÁNÍ

- 14 Semináře 2026



## Milí čtenáři,

květen a červen jsou pro nás daňově intenzivní měsíce, kdy kromě klasického poradenství finišujeme ještě se závěrkami a přiznáními za rok předcházející. Zde bych chtěl poděkovat všem, kteří nám poskytují včas podklady a odpovědi na naše dotazy, abychom vše zvládli včas – čeká nás přes 400 přiznání a odeslané správci daně jich jsou zatím pouze desítky. A poděkování patří i kolegům, kteří tuto pracovní nálož zvládají.

Letošní jaro není jenom o daních, ale je i o mzdách – zavedení jednotného měsíčního hlášení zaměstnavatele zamotalo hlavu a přidělalo práci všem – jak Vám, našim klientům, kteří jste získávali data přímo od zaměstnanců, tak nám při reportování dat na MPSV. Samotný systém nebyl plně připraven a nechyběly ani „porodní bolesti“, proto byl prodloužen termín pro dohrání informací o 20 dní.

Zároveň jsme v dubnu pouze neseděli v kanceláři, ale pomáhali jsme pohybem dětem – zapojili jsme se do sportovní výzvy, kdy se nám s dalšími advokátními kancelářemi podařilo vybrat téměř 400 000 Kč v projektu Pomozte dětem. A ani v květnu nezahálíme a společně jdeme běhat na pomoc nevidomým.

A co se mimo jiné dozvíte v tomto čísle našeho newsletteru?

- Daňové dopady vyplácených odměn – daňové rozdíly v případech nárokové a nenárokové odměny.
- Nezapomínáme také na téma DPH u transakcí se spojenými osobami.
- A také Vás informujeme o pohledu Finanční správy na okamžik uplatnění nároku na odpočet daně v optice nejnovější evropské judikatury.

Přejeme pohodové čtení tohoto newsletteru a spoustu energie v nadcházejících měsících.

Jan Tecl

## Daňový kalendář

**20. 05.**

### Intrastat

termín odevzdání výkazů - elektronická forma

**20. 05.**

### Daň z příjmu

měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů FO ze závislé činnosti za 04/26

**20. 05.**

### Daň z příjmu

splatnost paušální zálohy

**25. 05.**

### DPH

souhrnné a kontrolní hlášení za 04/26

**25. 05.**

### DPH

daňové přiznání a splatnost daně za 04/26

**31. 05.**

### DPH

daňové přiznání a splatnost daně k OSS - dovozní režim

**01. 06.**

### Daň z nemovitých věcí

splatnost 1. splátky daně

**01. 06.**

### Daň z příjmu

odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za 04/26

**15. 06.**

### Daň z neočekávaných zisků

čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň

**15. 06.**

### Daň z příjmů

čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň

**16. 06.**

### Intrastat

termín odevzdání výkazů - elektronická forma

**22. 06.**

### Daň z příjmů

měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů FO ze závislé činnosti za 05/26

## DPH u transakcí se spojenými osobami



**Téma daně z přidané hodnoty v kontextu transakcí mezi spojenými osobami patří v posledních letech k nejdiskutovanějším otázkám v oblasti DPH. Soudní dvůr Evropské unie vydal v nedávné době několik zásadních rozsudků, které znovu otevřely debatu o tom, jak správně zacházet s úpravami převodních cen z pohledu DPH. Přesto tato oblast zůstává ve vysoké míře nejistoty, naopak závěry SDEU vyvolaly řadu dalších otázek.**

Převodní ceny si firmy nejčastěji spojují s daní z příjmů. Typicky jde o otázku, zda ceny mezi spojenými osobami odpovídají principu tržního odstupu, tedy zda jsou nastaveny tak, jako by byly sjednány mezi nezávislými subjekty. V praxi se ale často zapomíná, že úpravy převodních cen mohou mít dopad také do DPH, případně do cla.

Daň z příjmů, DPH a clo totiž sledují odlišné cíle. Daň z příjmů řeší správné rozdělení zisku mezi osoby ve skupině. DPH je naproti tomu tzv. transakční daň, posuzuje se vždy konkrétní dodání zboží nebo poskytnutí služby jednotlivě. Zvláštní situací je clo, které je jednou z položek, které vstupují do základu DPH při dovozu zboží. Vypočítává se z celní hodnoty, která zahrnuje nejen samotnou hodnotu zboží, ale také

další související náklady, například dopravu. Komplikace mohou nastat ve chvíli, kdy společnost následně provádí dodatečné úpravy převodních cen. Ty totiž celní správa nemusí automaticky uznat.

Základem DPH je obecně úplata, tedy vše, co má dodavatel za své plnění obdržet. U transakcí mezi spojenými osobami ale mohou nastat situace, kdy se místo sjednané ceny použije cena obvyklá. Typicky tehdy, pokud by sjednaná cena mohla vést k neoprávněné daňové výhodě, například kvůli omezenému nároku na odpočet DPH u jedné ze stran.

### Tři situace, které v praxi mohou nastat

Způsob uplatnění DPH závisí primárně na povaze konkrétní korekce. Nejjasnější situace nastává tehdy, kdy je úprava ceny přímo vázána na konkrétní dodávku zboží nebo poskytnutí služby – typicky jde o roční true-up nebo true-down. V takovém případě DPH dopad existuje a korekce se provede prostřednictvím opravného daňového dokladu. Musí však platit, že mezi stranami dochází ke skutečnému převodu zdrojů a obě strany cenu vnímají jako reálné protiplnění.

Druhou kategorií jsou případy, kdy platba ve skutečnosti odráží úplatu za jiné, samostatné plnění – například za převzetí skupinového rizika nebo marketingovou podporu. Takové platby DPH podléhat mohou a je nutné je posuzovat individuálně z hlediska místa plnění, sazby a případného přenosu daňové povinnosti.

Třetí skupinou jsou pak úpravy, které přímou vazbu na konkrétní plnění postrádají úplně, a nesplňují proto definici úplaty pro účely DPH. Příkladem mohou být jednostranné korekce nařízené mateřskou společností bez reálné kompenzace zdrojů. Ty DPH nepodléhají.

### Co přinesl Soudní dvůr EU

Judikatura SDEU v posledních letech výrazně formuje přístup k celé problematice. Rozsudek C-726/23 Arcomet Towercranes potvrdil, že úprava převodních cen může představovat úplatu za samostatné plnění, a to i v případě, kdy je transakce zapojena do vztahů s nespřízněnými stranami. Rozsudek C-808/23 Högkullen AB pak zpochybnil široké pojetí nároku na odpočet DPH u manažerských služeb přijatých holdingovou společností – jednotlivé výstupní služby je třeba ocenit a posoudit zvlášť. Rozsudek C-527/23 Weatherford Atlas odmítl myšlenku, že nárok na odpočet může vzniknout z úhrnné hodnoty skupinových služeb bez prokázání jejich přímé

vazby na zdanitelná plnění příjemce. Na své rozhodnutí dosud čeká věc C-603/24 Stellantis Portugal, která řeší DPH u úprav převodních cen na automobily v rámci skupiny – její výsledek bude mít zásadní dopady pro výrobní a distribuční skupiny.

Rizika nevznikají jen při samotném nastavení převodních cen, ale také při následných daňových kontrolách. Pokud správce daně při kontrole daně z příjmů dospěje k závěru, že určitý náklad není dostatečně doložený, může se stejný problém objevit i u DPH. V praxi to znamená, že může být zpochybněn také nárok na odpočet DPH. Komplikace mohou nastat hlavně u přeshraničních transakcí. Každý stát může mít jiné lhůty a jiný pohled na to, jak má být úprava převodních cen vykázána. Firma se tak může dostat do situace, kdy v jednom státě ještě musí DPH opravit, zatímco v druhém státě už to možné není.

**Lukáš Eisenwort, partner a daňový poradce**

[lukas.eisenwort@ekp.cz](mailto:lukas.eisenwort@ekp.cz)

**Barbora Patočková, asistent daňového poradce**

[barbora.patockova@ekp.cz](mailto:barbora.patockova@ekp.cz)

# Odměny vedení či zaměstnancům – jak o nich účtovat



**Problematika zachycení nevyplacených odměn zaměstnancům či managementu patří mezi časté a zároveň nejednoznačné oblasti účetnictví. Na konci účetního období vzniká otázka, zda tyto závazky vykázat prostřednictvím dohadných účtů pasivních, nebo formou rezerv.**

Rezervy reflektují princip opatrnosti a slouží k zachycení budoucích závazků, u nichž existuje nejistota nejen ve výši, ale často i v samotném okamžiku jejich vzniku nebo vypořádání. Rezervy tedy představují kvantifikovaný odhad budoucího výdaje, který souvisí s událostmi běžného období, avšak jeho realizace není zcela jistá.

Oproti tomu dohadné položky pasivní vycházejí ze zásady akruálního principu, tedy věcné a časové souvislosti nákladů a výnosů. Používají se v situacích, kdy závazek nepochybně existuje a vztahuje se k danému účetnímu období, avšak není dosud známá jeho přesná výše. Typicky jde o případy, kdy účetní jednotka disponuje dostatečnými informacemi o vzniku závazku, ale chybí jí finální doklad nebo přesné vyčíslení.

Z pohledu daně z příjmů mají rezervy a dohadné položky pasivní odlišný režim. Rezervy jsou daňově uznatelné pouze tehdy, pokud splňují podmínky stano-

vené zákonem č. 593/1992 Sb. (zákon o rezervách), jinak jsou považovány za daňově neuznatelné náklady. Naopak dohadné položky pasivní mohou být při splnění obecných podmínek daňově účinné, i když jejich přesná výše není známa. Rozhodnutí o jejich použití by však mělo vycházet z ekonomické podstaty závazku, nikoliv daňové optimalizace.

Rozhodování mezi těmito dvěma nástroji je zásadní zejména u odměn a bonusů zaměstnanců. Pokud zaměstnanci vznikl k rozvahovému dni právní nárok na odměnu, například na základě splnění předem definovaných kritérií, jedná se o existující závazek. V takovém případě je správné využít dohadnou položku pasivní, a to i tehdy, pokud k formálnímu schválení dochází až v následujícím období.

Naopak u nenárokovaných odměn, které závisí na rozhodnutí vedení společnosti po skončení účetního období, nelze k rozvahovému dni jednoznačně potvrdit existenci závazku. V těchto případech je vhodnější tvorba rezervy, jelikož účetní jednotka pouze předpokládá budoucí výdaj, aniž by měla jistotu jeho realizace.

Volba mezi dohadnou položkou pasivní a rezervou představuje významné odborné rozhodnutí, které musí vycházet z podstaty konkrétní účetní situace. Oba nástroje slouží k zachycení závazků, liší se však mírou jistoty a charakterem nejistoty. Správná aplikace těchto institutů je klíčová pro zajištění věrného a poctivého obrazu účetnictví. V případě významných položek je navíc nezbytné jejich použití adekvátně vysvětlit v příloze k účetní závěrce, aby byla zajištěna transparentnost pro její uživatele.

**Jan Tecl, partner a daňový poradce**

[jan.tecl@ekp.cz](mailto:jan.tecl@ekp.cz)

**Kamila Adamová, asistent daňového poradce**

[kamila.adamova@ekp.cz](mailto:kamila.adamova@ekp.cz)

SEMINÁŘ

# FINANČNÍ CONTROLLING

Finanční plán a plán cash flow jako cesta  
k udržitelnému zisku

**DATUM**

22. 09. 2026  
9:00 až 12:00

**MÍSTO**

Senovážné nám. 8  
Praha, 110 00



## EKP opět partnerem CFO Congressu 2026

Společnost EKP Advisory se i v letošním roce zúčastnila prestižní konference CFO Congress, která proběhla 13. května v prostorách České národní banky. Konference běžela v několika blocích celý den a EKP se na této významné události již potřetí zhostila role stříbrného partnera.



## Finanční správa reaguje na aktuální judikaturu ohledně okamžiku uplatnění nároku na odpočet daně

Finanční správa upřesnila nejasnosti ohledně okamžiku uplatnění nároku na odpočet DPH u přijatých plnění, u nichž plátcé v daném období neobdržel daňový doklad. Dle běžné praxe podložené § 73 odst. 1 písm. a) zákona o DPH se nárok uplatňuje v období přijetí daňového dokladu (faktura za březen vystavena v dubnu se nárokuje až v dubnu).

Výrazný rozkol do této praxe vnesl rozsudek Tribunálu SDEU ze dne 11. února 2026 ve věci T-689/24, I. S. A. Ten připustil možnost uplatnit odpočet již za období, ve kterém nastalo zdanitelné plnění, i když faktura v tomto období chyběla – za předpokladu doručení faktury do dne podání daňového přiznání. Proti rozsudku však bylo zahájeno přezkumné řízení před Soudním dvorem ve věci C-167/26 RX, které stále probíhá, a odkládá tak vykonatelnost těchto závěrů.

Dle názoru české Finanční správy, která v této věci vydala sdělení, není možné podle tohoto rozsudku Tribunálu postupovat, protože vzhledem k přezkumu nenabýlo rozhodnutí účinnosti. Doporučujeme tedy v této věci sledovat nejaktuálnější judikaturu – my Vás o ní budeme informovat.

**Jan Tecl, partner a daňový poradce**

[jan.tecl@ekp.cz](mailto:jan.tecl@ekp.cz)

**Eva Sněhotová, asistent daňového poradce**

[eva.snehotova@ekp.cz](mailto:eva.snehotova@ekp.cz)

## Termíny pro první podání k dorovnávací dani se blíží

České společnosti, které jsou součástí velkých nadnárodních skupin, čekají v následujících měsících první plnění povinností podle zákona o dorovnávacích daních (zákon č. 416/2023 Sb.). Vedle samotných daňových přiznání bude nutné včas připravit také informační přehledy, resp. oznámení o podání globálního informačního přehledu (GIR), a současně vyřešit praktické otázky související se sběrem dat a koordinací v rámci skupiny.

Informační přehledy k české a přiřazované dorovnávací dani za první období se podávají do 18 měsíců po skončení prvního výkazního období, takže za období odpovídající kalendářnímu roku 2024 připadá nejzazší termín na 30. června 2026. Za určitých podmínek může být povinnost v České republice považována za splněnou, pokud jiná společnost ze skupiny podala GIR v zemi, která s Českou republikou vyměňuje informace, česká společnost tuto skutečnost správci daně ve lhůtě do 30. června 2026 oznámí a podaný informační přehled bude obsahovat požadované náležitosti.

Daňová přiznání k české i přiřazované dorovnávací dani musí být za rok 2024 podána do 2. listopadu 2026, a to vždy, tedy i pokud je výsledná dorovnávací daň nulová. Přestože za opožděné nepodání nulového přiznání nemusí vzniknout sankce, může tato skutečnost negativně ovlivnit postavení subjektu při budoucí správě daní.

**Marie Eim, manažer a daňový poradce**

[marie.eim@ekp.cz](mailto:marie.eim@ekp.cz)

**Martin Strnad, asistent daňového poradce**

[martin.strnad@ekp.cz](mailto:martin.strnad@ekp.cz)

## Nový metodický pokyn sjednocuje postup po uplynutí lhůty pro stanovení daně

Generální finanční ředitelství vydalo metodický pokyn č. 13197/26/MP k postupu správce daně po uplynutí lhůty pro stanovení daně. Pokyn reaguje na nedávné závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu a sjednocuje dosavadní správní praxi v situacích, kdy nalézací řízení neskončí pravomocným stanovením daně v zákonné lhůtě.

Pokyn potvrzuje dva zásadní závěry. Prvním je, že po marném uplynutí lhůty již nelze daň stanovit, a to ani ve prospěch daňového subjektu. Praktický dopad to může mít například u řízení o nároku na odpočet DPH nebo o tvrzeném přeplatku, o nichž správce daně nestihl včas rozhodnout. Nově tak může dojít k zastavení řízení bez meritorního rozhodnutí o dani.

Druhým důležitým závěrem je, že pokud daňový subjekt podá daňové tvrzení v posledním roce objektivní desetileté lhůty, tato lhůta se prodlužuje o jeden rok. Pokyn zároveň popisuje postup správce daně v jednotlivých fázích řízení a doplňuje jej o praktická schémata. Téma je sice relevantní jen pro užší okruh případů, o to větší pozornost však zasluhuje v řízeních vedených na samém konci prekluzivní lhůty.

**Jakub Beran, manažer a daňový poradce**

[jakub.beran@ekp.cz](mailto:jakub.beran@ekp.cz)

**Martin Strnad, asistent daňového poradce**

[martin.strnad@ekp.cz](mailto:martin.strnad@ekp.cz)

## EKP V MÉDIÍCH

### Jan Kotala hostem podcastu Wired



### AI nahradila přepisování faktur, povinnosti ale zůstaly, říká daňový expert Jan Kotala

**Švarcsystém je podle partnera společnosti EKP dlouhodobý problém a řada OSVČ si neuvědomuje, že z nich budou chudí senioři. Podnikatele v Česku podle něj nebolí ani tak samotná výše daní jako spíš drtivá administrativa.**

Za dvacet let se český daňový systém nezreformoval, ale díky technologiím už alespoň nemusíme kopírovat hromady účtenek. „Dřív brali juniorní účetní obrovské prémie za to, že ručně přepsali dva tisíce faktur za směnu. Dnes už by na takovou práci nikdo nekývl, dělá to umělá inteligence.“ Podnikatele v Česku podle Jana Kotaly nezatěžuje ani tak samotná výše daní jako spíš povinnosti s nimi spojené. Daňový mix a sociální model Evropy ale funguje a za své daně stále mnoho dostáváme. Přestože je systém složitý, Kotala, který se daním věnuje přes dvacet let, vidí obrovský posun v tom, jak se s byrokracií bojuje. Krabice od bot plné papírů definitivně vystřídala data.

**Podcast najdete [zde](#):**

## Nový standard IFRS 18

Nový účetní standard IFRS 18, zaměřený na prezentaci a zveřejňování informací v účetní závěrce, má zlepšit srozumitelnost finančního výkaznictví a poskytnout investorům lepší orientaci ve výkonnosti podniků.

Standard vydala Rada pro mezinárodní účetní standardy dne 9. dubna 2024. Účinný má být od 1. ledna 2027, a to pro účetní jednotky, jejichž účetní období začíná tímto datem. Srovnávací údaje za rok 2026 proto bude nutné převést do nové podoby. Předčasné uplatnění je povoleno.

IFRS 18 nahrazuje a rozvíjí pravidla dosud obsažená ve standardu IAS 1. Největší změny se dotknou především výkazu zisku a ztráty. Výnosy a náklady budou nově členěny do kategorií, například provozní, investiční, finanční, daň z příjmů a ukončené činnosti.

Standard zavádí také povinné mezisoučty – kromě zisku po zdanění i provozní zisk a zisk před financováním a daní z příjmů. To má zvýšit srovnatelnost mezi podniky a usnadnit uživatelům účetní závěrky hodnocení finanční výkonnosti.

Změny se týkají i prezentace provozních nákladů. Ty budou vykazovány buď podle druhů, nebo podle funkcí. Při členění podle funkcí bude nutné samostatně uvádět odpisy, amortizaci, náklady na zaměstnanecké požitky, ztráty ze znehodnocení a jejich zrušení nebo snížení ocenění zásob a jeho zrušení.

Nově se mají zveřejňovat také měřítka výkonnosti definovaná vedením společnosti. Cílem je, aby informace prezentované v účetní závěrce byly úplnější, přehlednější a lépe využitelné pro investory i další uživatele finančních výkazů. IFRS 18 zároveň přináší jasnější rozčlenění informací vykazovaných v primárních výkazech a v příloze.

**Marie Eim, manažer a daňový poradce**

[marie.eim@ekp.cz](mailto:marie.eim@ekp.cz)

**Barbora Patočková, asistent daňového poradce**

[barbora.patochkova@ekp.cz](mailto:barbora.patochkova@ekp.cz)

Česká justice | Ekonomický deník

### Konference České justice a Ekonomického deníku Právo a stavebnictví

**Kdy: 25. května 2026**  
**Kde: Truhlárna Karlín,  
Šaldova 388/5, Praha 8**

**Marcel Soural**  
předseda představenstva  
Trigema

**Jan Tecl**  
jednatel a daňový poradce  
EKP Advisory

**Filip Endal**  
náměstek ministryně  
pro místní rozvoj

## NSS k důkaznímu břemenu při výplatě paušálních cestovních náhrad



**Aktuální rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 Afs 97/2025 se zabýval problematikou paušálních cestovních náhrad. Zaměstnavatelé volí paušalizaci jako nástroj zjednodušení administrativy, nicméně judikatura opakovaně zdůrazňuje, že tento režim je nezbavuje důkazních povinností.**

Účastníkem sporu byla agentura práce Manuvia Bonjob, s.r.o., u níž správce daně zpochybnil oprávněnost paušálně vyplácených cestovních náhrad. Předmětem sporu bylo, zda částky vyplacené zaměstnancům skutečně představovaly paušální cestovní náhrady podle § 182 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, a tedy splňovaly podmínky pro osvobození od daně podle § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, anebo zda se ve skutečnosti jednalo o zastřenou formu mzdy podléhající zdanění.

Daňový subjekt argumentoval tím, že správce daně neoprávněně rozšířil rozsah dokazování. Tvrdil, že při použití paušálního modelu měl správce daně přezkoumat pouze jeho nastavení, nikoli to, zda k pracovním cestám skutečně docházelo. Správce daně naopak namítal, že zjištěné pochybnosti se týkaly jak konstrukce paušálu, tak i existence pracovních cest, a dále upozornil na řadu dalších nesrovnalostí.

NSS se v rozsudku přiklonil na stranu správce daně a zdůraznil, že cestovní náhrady náleží zaměstnanci pouze za skutečně vykonané pracovní cesty, jak vyplývá ze samotné úpravy § 152 písm. a) zákoníku práce. Není-li prokázáno, že k pracovním cestám skutečně došlo, postrádá smysl zabývat se výpočtem jejich paušální výše. Daňový subjekt proto musí unést důkazní břemeno a prokázat dvě kumulativní skutečnosti, a to jak správnost konstrukce paušálu, tak faktické uskutečnění pracovních cest. V této souvislosti NSS konstatoval, že cestovní náhrady mohou být od daně osvobozeny jen tehdy, pokud skutečně představují náhradu prokazatelně vynaložených výdajů.

NSS dále uvedl, že paušální částka musí být odvozena z konkrétních a přezkoumatelných podkladů, z nichž musí být patrné, jaké druhy náhrad paušál zahrnuje, z jakého časového období a okruhu zaměstnanců se vychází a jaká je obvyklá nákladovost pracovních cest při zohlednění použitého způsobu dopravy. I při uplatnění paušalizace je tedy nezbytné vést evidenci uskutečněných cest, přičemž její rozsah může být méně detailní než u individuálního prokazování.

Rozhodnutí NSS potvrzuje, že paušální cestovní náhrady musí mít vždy reálný ekonomický základ. Nelze je používat jako nástroj

k faktickému nahrazování části mzdy bez odpovídajícího skutkového opodstatnění, protože v takovém případě hrozí jejich zpětné překvalifikování na zdanitelný příjem ze závislé činnosti. Závěry NSS navazují na dlouhodobý výklad uplatňování paušálních cestovních **náhrad a potvrzují, že jejich použití nemusí automaticky znamenat zjednodušení a snížení administrativní zátěže.**

Rozsudek je dostupný [zde](#)

Lukáš Eisenwort, partner a daňový poradce

[lukas.eisenwort@ekp.cz](mailto:lukas.eisenwort@ekp.cz)

Jakub Kutý, asistent daňového poradce

[jakub.kuty@ekp.cz](mailto:jakub.kuty@ekp.cz)



WEBINÁŘ  
**Zaměstnanecké akcie a podíly  
daňovou optikou**  
16. 9. 2026 | Lektor: Ing. Jan Kotala

 **DAUČ**  
by Wolters Kluwer

Více informací →

## Musí si svědek pamatovat přesné množství dodaného zboží? NSS v tom má jasno



**Rozsudek Nejvyššího správního soudu se spisovou značkou 7 Afs 232/2024 ze dne 26. 03. 2026 ve věci společnosti IRON HOUSES, s.r.o., se týká požadavků správce daně na přesné určení množství dodaného zboží v jednotlivých obdobích.**

Nejvyšší správní soud se v tomto rozsudku věnoval poměrně praktické otázce, a to, zda lze odmítnout nárok na odpočet DPH jen proto, že svědci po několika letech nedokážou přesně popsat objem jednotlivých dodávek. V posuzovaném případě šlo o dodávky ocelových konstrukcí. Správce daně i krajský soud vycházeli z toho, že svědecké výpovědi nejsou dostatečné, protože svědci nedokázali určit konkrétní množství materiálu dodaného v jednotlivých zdaňovacích obdobích.

Podle NSS nelze však od svědků očekávat, že budou s odstupem několika let schopni popsat přesné množství jednotlivých dodávek či jiné dílčí detaily obchodních transakcí. Rozhodující podle NSS bylo, že jednotlivé výpovědi společně vytvářely konzistentní a věrohodný obraz obchodní spolupráce. Svědci popsali způsob realizace dodávek, přepravu materiálu i samotný tok zboží ke stěžovateli. Správce daně navíc nijak relevantně nezpochybnil, že k dodávkám ocelových konstrukcí skutečně docházelo.

Soud současně zdůraznil, že správce daně nemůže založit odmítnutí odpočtu DPH pouze na tom, že se nepodařilo „spárovat“ každou vstupní dodávku s konkrétním výstupním plněním, pokud nejsou dány jiné konkrétní pochybnosti o uskutečnění transakcí.

### Co si lze vzít z tohoto rozsudku?

Z rozsudku NSS plyne, že správce daně nemůže odmítnout nárok na odpočet DPH jen proto, že si svědci po letech nepamatují přesné detaily jednotlivých dodávek. Pokud svědecké výpovědi ve svém celku věrohodně potvrzují existenci obchodní spolupráce a správce daně ji nijak relevantně nezpochybní, nelze odmítnutí nároku na odpočet postavit pouze na absenci přesných detailů.

### Rozsudek je dostupný [zde](#)

Jakub Beran, manažer a daňový poradce

[jakub.beran@ekp.cz](mailto:jakub.beran@ekp.cz)

Lucie Lišková, asistent daňového poradce

[lucie.liskova@ekp.cz](mailto:lucie.liskova@ekp.cz)

Využijte slevu ve výši

## 20% ze základní ceny bez DPH

na webináře a semináře vedené našimi daňovými poradci u společnosti I. VOX a.s.

**Jak na to?** Doplňte heslo **EKP** do pole „Chci přidat důležitou poznámku“

v e-shopu při objednávání. Sleva bude zohledněna až při zpracování objednávky na zálohové faktuře, kterou klient obdrží e-mailem od I. VOX do 5 pracovních dnů.



**25.05.2026**

Pohledávky a závazky  
v daních a účetnictví

**JAN TECL**

**VOX**



**09.06.2026**

Směrnice ViDA

**JAN TECL**



**28.05.2026**

Uspořádání nejen firemního  
majetku - holdingy, svěřenské fondy

**JAN TECL**



**16.06.2026**

Směrnice ViDA

**JAN TECL**



**03.06.2026**

ESOP

**JAN KOTALA**

**VOX**



**18.06.2026**

Směrnice ViDA

**JAN TECL**



**04.06.2026**

Uspořádání nejen firemního  
majetku - holdingy, svěřenské fondy...

**JAN TECL**



**07.09.2026**

Výroba a ocenění  
zásob v účetnictví

**JAN TECL**

**VOX**



## Na jakých dalších platformách a adresách nás můžete najít?



Facebook EKP



LinkedIn



Instagram



Web EKP

EKP Advisory, s.r.o. [www.ekp.cz](http://www.ekp.cz)

**pobočka Praha** Senovážné náměstí 8, 110 00 Praha 1 T: +420 273 139 330

**pobočka Jihlava** Telečská 1724/13, 586 01 Jihlava T: +420 560 000 086

**pobočka Svitavy** Milady Horákové 357/4, 568 02 Svitavy T: +420 469 813 990