# EKPrůvodce daněmi a účetnictvím

LISTOPAD 2026

Nový zákon o účetnictví - aktuálně ve druhém čtení

Mimořádná sektorová daň z nárůstu rafinérských marží

Zrušení limitu pro odpočet DPH u osobních aut a...


**DANĚ**

5 Fakturace ochranné známky společníkem společnosti
7 Odpočet na podporu odborného vzdělávání
9 Přijatá záloha na podíl na zisku - výnos, nebo závazek
11 Aktuality

**JUDIKATURA**

13 NSS - Rozpuštění účetní rezervy a důkazní břemeno
15 Korunové dluhopisy a zneužití práva i při ekonomicky racionální restrukturalizaci (10Afs 60/2025-80)
17 Advokátní tajemství požívá ochrany i v daňovém řízení
19 Rozdílné odpočty DPH u propojených článků řetězce

**VZDĚLÁVÁNÍ**

21 Semináře 2026




**Jan Kotala**, partner

# Milí čtenáři,



blíží se konec roku a s ním i tradiční období, kdy daňoví poradci s napětím sledují, co všechno nám zákonodárci ještě stihnou nadělit pod stromeček. V minulých letech jsme byli zvyklí na poněkud adrenalinové Vánoce. Novely schvalované na poslední chvíli, změny na změnách a účinnost od 1. ledna. Ideálně bez času na přípravu. Inu, taková naše daňová vánoční klasika.

Letos je ale všechno jinak. Vláda se rozhodla být vzorná a daňové novinky pro rok 2027 známe s nebývalým předstihem. Tři měsíce před koncem roku! Pro běžného smrtelníka možná samozřejmost, pro nás daňaře téměř malý zázrak.

Máme tak čas změny nastudovat, vysvětlit klientům, připravit účetní systémy i naplánovat potřebná opatření. A dokonce nám možná zbude prostor na něco, co v prosinci nebývá úplně obvyklé – klidné vypití svařeného vína.

Ne že bychom se všemi změnami museli souhlasit, ale předvídatelnost daňového prostředí je pro podnikatele i jejich poradce mimořádně důležitá.

A tak si letos pod stromeček přejeme jediné: aby se z tohoto vánočního dárku stala tradice. Protože nejlepší daňová novela je nejen ta dobře napsaná, ale také ta, o které víme včas.

Veškeré očekávané změny probereme na online konferenci TaxForum, která proběhne ZDARMA 18. 11. 2026 od 9 hodin. Registrační link najdete **ZDE**.

**Více se dozvíte na straně 3.**

# Daňový kalendář

**18. 11.**
**Intrastat**
termín odevzdání výkazů - elektronická forma

**20. 11.**
**Daň z příjmu**
měsíční odvod úhrnu sražených záloh na daň z příjmů FO ze závislé činnosti za 10/2026

**20. 11.**
**Daň z příjmu**
čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň

**25. 11.**
**DPH**
daňové přiznání a splatnost daně za 10/2026

**25. 11.**
**DPH**
souhrnné a kontrolní hlášení za 10/26

**30. 11.**
**DPH**
daňové přiznání a splatnost daně k OSS – dovozní režim

**30. 11.**
**Daň z nemovitých věcí**
splatnost 2. splátky daně (všichni poplatníci s daní vyšší než 5 000 Kč)

**30. 11.**
**Daň z příjmů**
odvod daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za 10/2026

**15. 12.**
**Daň z neočekávaných zisků**
čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň

**15. 12.**
**Daň z příjmů**
čtvrtletní nebo pololetní záloha na daň

**16. 12.**
**Intrastat**
termín odevzdání výkazů - elektronická forma

**21. 12.**
**Daň z příjmů**
splatnost paušální zálohy

# Konference TaxForum

**EKP Advisory zve na online konferenci TaxForum 2027, která se uskuteční 18. listopadu 2026.**

Daňová legislativa se neustále vyvíjí a firmy potřebují vědět, jaké změny je čekají a co pro ně budou znamenat v praxi. Konference TaxForum se zaměří na aktuální daňová témata a novinky připravované pro rok 2027, například **EET 2.0** či **změny v oblasti zaměstnaneckých benefitů**. Cílem konference je propojit aktuální daňové novinky s jejich dopady na každodenní fungování firem.

## Program konference

9:00 **Úvodní slovo konference** – Jan Kotala

9:15 **EET 2.0 od ledna 2027 prakticky a co je jinak než v roce 2016 u EET 1.0** – Michal Škrabiš

**Anotace:** EET 2.0 se vrací – co přinese podnikatelům a na co se připravit od 1. ledna 2027? Seznamte se s novými pravidly evidence tržeb, praktickými dopady na podnikání, důležitými výjimkami i situacemi, které mohou v každodenním provozu přinést nejasnosti. Provedeme Vás srozumitelně novou legislativou, ukážeme konkrétní příklady z praxe a poradíme, jak se na EET 2.0 včas a bez zbytečných komplikací připravit.

10:00 **Vybrané změny v oblasti DPH od roku 2027** – Miroslav Skopec

**Anotace:** V souvislosti s novým zákonem o evidenci tržeb dochází i k novelizaci zákona o dani z přidaného hodnoty. Společně si probereme změnu v uplatnění nároku na odpočet DPH u vybraných osobních automobilů, změny u opravy základu daně u malých nedobytných pohledávek a dílčí změnu sazeb DPH v gastronomii.

10:20 **Přestávka**

10:30 **Mzdy od roku 2027**: **druhá etapa JMHZ** – Jan Tecl

**Anotace:** Připravovaná legislativní změna s účinností od 1. ledna 2027 přináší zásadní zjednodušení do mzdové účtárny v rámci druhé etapy Jednotného měsíčního hlášení zaměstnavatelů (JMHZ). Hlavním pilířem novely je úplné zrušení srážkové daně u příjmů ze závislé činnosti podle § 6 odst. 4 zákona o daních z příjmů (typicky u podlimitních dohod o provedení práce – DPP – a zaměstnání malého rozsahu bez podepsaného prohlášení k dani). V rámci příspěvku si projdeme i další důležitá témata pro rok 2027 - švarcsystém a rovné odměňování a jak se na tato témata připravit.

11:00 **Změny v dani z příjmů fyzických osob** – Lukáš Eisenwort

**Anotace:** Příspěvek nabídne přehled změn v dani z příjmů fyzických osob pro rok 2027 a jejich praktických dopadů na zdanění zaměstnanců, podnikatelů i dalších fyzických osob. Pozornost bude věnována změnám v paušální dani, v zaměstnaneckých benefitech, projdeme novinky u slev na dani a nevynecháme ani oblast gastronomie, zejména nově zaváděné osvobození u spropitného.

11:30 **Obědová přestávka**

12:30 **Správa daní aktuálně** – Radim Hanák

**Anotace:** Představíme zásadní novinky v oblasti místní příslušnosti při správě daní a jejich praktické dopady na daňové subjekty. Podíváme se také na rozšiřování automatické mezinárodní výměny informací, včetně nových pravidel DAC8 a DAC9. Zvláštní pozornost věnujeme holdingovým strukturám, které se stále častěji dostávají pod drobnohled finanční správy a správních soudů. Na nejnovější judikatuře ukážeme, kdy je holding legitimním nástrojem podnikání a kdy již hrozí závěr o zneužití práva.

13:00 **Další významná soudní rozhodnutí v roce 2026** - Marie Eim

**Anotace:** Detailní vhled do klíčové judikatury v roce 2026, která ovlivňuje aktuální daňovou a právní praxi. Seznámíme Vás s riziky spojenými s využitím nástrojů umělé inteligence bez následné odborné verifikace dat, zastavíme se u rozhodnutí týkajícího se podmínek pro uplatnění nároku na odpočet DPH v obdobích předcházejících fyzickému obdržení daňového dokladu a zvláštní pozornost budeme

věnovat vývoji posuzování závislé práce a švarcsystému včetně rizika překvalifikace dodavatelských vztahů ze strany správce daně.

14:30 **Doprovodné daňové změny k novému zákonu o účetnictví od 2029** - Jakub Beran

**Anotace:** Nový zákon o účetnictví přináší také otázku navazujících změn v oblasti daní. Jak se podle aktuálního návrhu promění vztah mezi účetnictvím a základem daně z příjmů a co to bude znamenat pro každodenní praxi? Přednáška představí hlavní navrhované daňové změny související s účetní reformou s předpokládanou účinností od roku 2029, jejich praktické dopady a přechod na novou úpravu. Upozorní také na otevřené otázky a oblasti, které je vhodné v průběhu legislativního procesu sledovat.

15:30 **Ukončení semináře**

Konference je určena především účetním, ekonomům a finančním ředitelům, kteří chtějí mít přehled o daňové legislativě a jejích dopadech na podnikání.

## Registrace: ZDE

Budeme rádi, když se k nám připojíte.



# Fakturace ochranné známky společníkem společnosti



Doba čtení textu: 4:50 min.

**Český legislativní rámec nikterak nebrání fyzické osobě vlastnit ochrannou známku. Může tak registrovat ochrannou známku pod svým jménem a následně společnosti, ve které je společníkem a jednatelem, poskytovat za úplatu oprávnění k jejímu užívání prostřednictvím licenční smlouvy. Společníkovi díky tomu vzniká příjem ve formě licenčních poplatků, zatímco pro společnost představují vyplacené poplatky náklad spojený s podnikáním. Jaké má transakce daňové dopady pro oba subjekty a jaké jsou její rizikové aspekty shrne následující článek.**

## Daňové dopady pro společníka a pro společnost

Příjem společníka (chápáno fyzické osoby) z poskytnutí licence k ochranné známce je-li pravidelný a opakovaný bývá zpravidla považován za příjem ze samostatné činnosti podle § 7 zákona o daních z příjmů (dále jen ZDP). Společník tedy zdaňuje přijaté licenční poplatky obdobně jako jiné příjmy z využití práv z průmyslového vlastnictví. Pokud je českým daňovým rezidentem, zahrne příjem do daňového přiznání a může si zvolit, zda bude vůči tomuto typu příjmu uplatňovat skutečné výdaje nebo případně výdaje paušální. Za předpokladu, že by docházelo k poskytnutí licence jen příležitostně, byl by příjem z poplatků zdaňován podle § 10 ZDP, takový režim se ovšem v praxi vyskytuje spíše zřídka.

Naopak pro společnost jsou licenční poplatky daňově uznatelným nákladem za předpokladu, že naplňují základní podmínky vyplývající z § 24 ZDP, a to sice, že jde o náklady skutečně vynaložené, doložené a přímo související s podnikáním společnosti.

## Rizika spojená s licenčními poplatky

Společnost a společník představují spojené osoby. Jestliže společnost vyplácí licenční poplatky k ochranné známce svému společníkovi, měla by se zabývat otázkou převodních cen. Správce daně může zkoumat, zda výše licenčního poplatku odpovídá ceně obvyklé, tzn. ceně, kterou by si za jinak srovnatelných podmínek sjednaly vzájemně nezávislé subjekty. Pokud by společník požadoval po společnosti licenční poplatek nepřiměřeně vysoký, může správce daně část převyšující cenu obvyklou vyhodnotit jako skrytou výplatu zisku a navýšit o ni základ daně. Pro všechny případy je vhodné disponovat pečlivě zpracovanou dokumentací k převodním cenám a kvalitní licenční smlouvou.

Další problémový aspekt spočívá ve správném vymezení a odůvodnění ekonomické podstaty transakce. Spojené osoby totiž musí umět prokázat, že peněžité plnění souvisí výhradně s poskytováním práv k užití ochranné známky a není za žádné okolnosti formou odměny za práci společníka. V opačném případě se subjekty vystavují riziku, že finanční úřad překvalifikuje příjem společníka z licenčních poplatků na příjem ze závislé činnosti podle § 6 ZDP, nebo dokonce shledá celou transakci jako zneužití práva s cílem neoprávněně si snížit daňovou povinnost, což vede k doměrku a dalším sankcím.

Dosavadní judikatura zdůrazňuje, že existence ekonomického opodstatnění licenčních vztahů mezi spojenými osobami je klíčová vzhledem k uplatňování licenčních poplatků jako daňového nákladu. Příkladem může být nedávné rozhodnutí NSS, kterým byla zamítnuta kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích, č. j. 52 Af 13/2023 – 425. Šlo

o schéma, v němž byla ochranná známka původně užívaná českou společností převedena prostřednictvím skupinových transakcí do zahraniční společnosti na Kypru, načež česká společnost začala kyperské společnosti za její užívání hradit licenční poplatky. Následně byly výnosy z licencí dále distribuovány v rámci skupiny. Část z nich se vracela zpět do české společnosti formou příplatků do kapitálových fondů. Finanční správa i soud dospěly k závěru, že vyvedení ochranné známky do zahraniční společnosti bylo zneužitím práva, nemělo zjevný ekonomický důvod a hlavním účelem celé struktury bylo snížení daňové povinnosti spočívající ve vytvoření daňově uznatelných nákladů v podobě licenčních poplatků za současného využití výhodnějšího daňového režimu pro příjmy z duševního vlastnictví na Kypru.

Aby celá oblast licenčních poplatků nebyla už tak dost komplikovaná, tak ještě existuje i judikatura, která řeší ekonomické opodstatnění vzniku ochranné známky u společníka. Proto je také nutné zabývat se otázkou, která ze stran licenčního vztahu vytvořila ekonomickou hodnotu, jež zaregistrovaná ochranná známka reprezentuje. Pokud by fyzická osoba/společník zaregistroval známku, licencoval ji vlastní společnosti, ale na jejím rozvoji (např. reklamě a propagaci) se následně podílela pouze samotná společnost, lze jen těžko odůvodnit daňovou účinnost nákladů generovaných v souvislosti s licencí.

**Michal Škrabiš, manažer a daňový poradce**
**michal.skrabis@ekp.cz**
**Sabina Němcová, asistent daňového poradce**
**sabina.nemcova@ekp.cz**



# Odpočet na podporu odborného vzdělávání



**Doba čtení textu: 3:40 min.**

**Odpočet na podporu odborného vzdělávání je upraven v § 34f až § 34h zákona o daních z příjmů a byl zaveden od 1. 1. 2014. Snižuje základ daně a není tedy tak efektivní jako sleva na dani, přesto jde o zajímavou možnost, jak daňovou povinnost snížit. Jeho hlavním cílem je prohloubit spolupráci škol a zaměstnavatelů, zejména při sdílení učebních prostředků, předávání zkušeností a získávání pracovních návyků žáků a studentů přímo na pracovišti zaměstnavatele.**

## Kdo odpočet může uplatnit?

Odpočet uplatňuje zaměstnavatel, tedy fyzická nebo právnická osoba odlišná od školy, která se školou uzavřela smlouvu o obsahu a rozsahu praktického vyučování či odborné praxe a výuka probíhá na jejím pracovišti. Škola přitom musí splňovat zákonné podmínky, zejména být zapsána v rejstříku škol a školských zařízení, případně působit podle zákona.

Pro uplatnění odpočtu je zásadní správné nastavení spolupráce mezi zaměstnavatelem a školou. Smlouva musí být uzavřena před zahájením odborného vzdělávání a musí vymezovat obsah, rozsah a podmínky realizace. Zvláštní režim platí pro případy, kdy zaměstnavatel sám provozuje školské zařízení. V takové situaci může být smlouva nahrazena prohlášením o odborném vzdělávání. To neplatí pro vysoké školy.

## Z čeho se odpočet skládá?

1. **Odpočet na pořízení majetku:**

Odpočet činí 110 % vstupní ceny, pokud je majetek využit pro vzdělávání z více než 50 % doby provozu, nebo 50 %, pokud z 30 až 50 %. Pod 30 % odpočet uplatnit nelze. Podíl je nutné dodržet ve třech po sobě následujících obdobích, jinak se základ daně zpětně zvýší.

## Podmínky majetku:

- hmotný majetek v odpisových skupinách 1 až 3 nebo software nad 80 000 Kč (budovy a stavby jsou vyloučeny),
- poplatník je jeho prvním vlastníkem,
- na pořízení majetku nesměla být poskytnuta podpora z veřejných zdrojů,
- odpočet se uplatňuje v období pořízení,
- horní limit je 5 000 Kč × počet žákohodin.

Stanovený rozsah využití je nutné dodržet ve třech po sobě následujících zdaňovacích obdobích. Pokud zaměstnavatel podmínky poruší, musí zvýšit základ daně o odpovídající část dříve uplatněného odpočtu v období, ve kterém k porušení došlo.

2. **Výdaje na žáka nebo studenta:**

Odpočet činí 200 Kč za každou žákohodinu strávenou na pracovišti poplatníka. Žákohodina představuje jednu hodinu odborného vzdělávání vynásobenou počtem zúčastněných žáků či studentů. Odpočet má zaměstnavateli kompenzovat zejména náklady spojené s odborným dohledem a organizací praktického vzdělávání.

### Evidence a převod odpočtu

Pro správné uplatnění odpočtu je nezbytné vést třídní knihu nebo obdobnou evidenci, která prokazuje počet uskutečněných hodin výuky, účast jednotlivých studentů a dobu provozu majetku. Odpočet se uvádí v daňovém přiznání na řádku 243 a současně v tabulce F písm. c) přílohy č. 1 II. oddílu.

Pokud poplatník nemůže odpočet využít z důvodu nedostatečného základu daně nebo vykázané daňové ztráty, může nevyčerpanou část uplatnit v následujících pěti zdaňovacích obdobích. Odpočet lze zároveň kombinovat s odpočtem na podporu výzkumu a vývoje nebo s odpočtem daňové ztráty.

**Michal Škrabiš, manažer a daňový poradce**
**michal.skrabis@ekp.cz**
**Adéla Rettová, asistent daňového poradce**
**adela.rettova@ekp.cz**



# Přijatá záloha na podíl na zisku – výnos, nebo závazek?



Doba čtení textu: 5:20 min.

**Mateřská společnost přijme od dceřiné společnosti zálohu na podíl na zisku. Právo na výplatu zálohy vzniklo a peníze byly vyplaceny, o konečném rozdělení zisku se však bude teprve rozhodovat. Má mateřská společnost při přijetí zálohy vykázat výnos, nebo ji vykázat jako závazek až do konečného vypořádání?**

Záloha na podíl na zisku podle § 35 ZOK se v praxi využívá hlavně ve skupinách podniků. Dceřiná společnost má volnou hotovost a mateřská ji potřebuje například k financování jiné části skupiny. Typicky jde o případy, kdy závěrka za právě skončený rok ještě není schválena nebo kdy dceřiná společnost vytvořila zisk v běžném účetním období a je zapotřebí jej ještě v tomto běžném účetním období vyplatit mateřské společnosti. Proto existuje záloha na podíl na zisku, která se vyplácí na základě mezitímní účetní závěrky.

České předpisy účtování o záloze na podíl na zisku u příjemce (na rozdíl od osoby vyplácející zálohu na podíl na zisku) jasně neupravují. V zásadě přicházejí do úvahy tato účetní řešení:

**Výnosový pohled:** Záloha na podíl na zisku se zaúčtuje jako výnos, protože existuje právo na její výplatu. Tento přístup má ekonomické opodstatnění („substance over form“) tam, kde má vyplácející společnost vysoké nerozdělené zisky a riziko vrácení zálohy na podíl na zisku je minimální.

**Dluhový pohled:** Příjemce sice směl zálohu přijmout, ale ještě nemá definitivní právo si ji ponechat. Do konečného vypořádání proto drží částku, kterou může být povinen vrátit. Přijatá záloha se tak vykazuje jako závazek až do konečného schválení a započtení podílu.

**Kombinované řešení:** Příjemce vykáže závazek a zároveň aktivní dohadnou položku proti výnosu. To je však účetně přípustné jen tehdy, pokud je už bezpečně jisté právo k dividendě, nikoli jen k záloze.

### Návrh nového zákona o účetnictví

Podle návrhu nového zákona o účetnictví může být přijatá záloha na podíl na zisku u stoprocentního vlastníka stabilní dceřiné společnosti evidována ve výnosech. Podle § 44, jehož definice se blíží Koncepčnímu rámci IFRS, dluh z přijaté zálohy definičně existuje: jde o existující povinnost vzdát se ekonomického zdroje, plynoucí z minulé události, které se účetní jednotka nemůže jednostranně zprostit bez stejných ekonomických důsledků. Pokud však vrácení zálohy není pravděpodobné, nelze dluh vykázat dle § 45 a stává se podmíněným dluhem mimo rozvahu.

Protože přijetím zálohy vzniklo peněžní aktivum a nejde o vklad vlastníka, je protistranou výnos. Nejde o obecné pravidlo, ale o důsledek kombinace pravidel v konkrétním případě. Výsledek nezmění ani oboustranně formulovaná zásada opatrnosti, která může ovlivnit odhad pravděpodobnosti, nikoli nahradit zákonnou podmínku vykázání dluhu.

### IFRS

Jelikož IFRS výslovně neupravují české zálohy na podíl na zisku, vyžaduje jejich zaúčtování úsudek vedení a vytvoření vlastní účetní metody podle standardu IAS 8. Pokud příjemce peníze obdrží, ale nemá zatím definitivní právo si je ponechat a nemá praktickou možnost se vyhnout jejich vrácení, musí částku vykázat jako závazek. Pro naplnění definice závazku přitom není rozhodující, jak moc je samotné vrácení peněz pravděpodobné. Vzhledem k tomu, že tato případná povinnost vrátit zálohu vyplývá ze zákona a nevzniká ze smlouvy, nejedná se o standardní smluvní finanční závazek a účetní zachycení se musí řídit obecnými pravidly Koncepčního rámce. Výnos z dividendy lze pak podle pravidla IAS 27.12 zaúčtovat až v momentě, kdy příjemci vznikne konečné právo dividendu obdržet, čímž se původní závazek vypořádá a přemění se na výnos.

Návrh nového českého zákona o účetnictví se však od tohoto přístupu liší tím, že zachovává podmínku pravděpodobnosti odtoku. Zatímco IFRS vyžadují vykázání závazku čistě na základě existující povinnosti, v českém účetnictví se při nízkém riziku vracení peněz dluh nevykáže.

### Shrnutí

Při účtování přijaté zálohy na podíl na zisku je rozhodující, zda má příjemce již konečné právo (případně je to velmi pravděpodobné) si ji ponechat. Účetní zachycení se podle jednotlivých rámců liší:

**Současné české předpisy:** Lze obhájit výnosový i závazkový přístup, přičemž vykazování formou závazku je vzhledem k vratné povaze platby obecně přesvědčivější.

**IFRS:** Záloha se standardně vykazuje jako závazek, protože zde existuje povinnost k jejímu budoucímu vypořádání.

**Nový zákon o účetnictví:** Zde může hodnocení dospět k odlišnému (výnosovému) řešení, protože nový zákon pracuje s podmínkou pravděpodobnosti skutečného úbytku ekonomických zdrojů.

**Miroslav Skopec, manažer a daňový poradce**
**miroslav.skopec@ekp.cz**
**Barbora Patočková, asistent daňového poradce**
**barbora.patockova@ekp.cz**

## EKP V MÉDIÍCH

### Jan Kotala hostem v podcastu BIG DEAL. „Polovině daňových poradců je přes padesát. Může jejich práci v budoucnu převzít AI?“




**Odklaz na PODCAST je zde:**

# Mimořádná sektorová daň z nárůstu rafinérských marží

**Vláda dne 21. září 2026 schválila návrh Ministerstva financí na zavedení dočasné mimořádné daně pro rafinérský sektor. Opatření reaguje na mimořádnou situaci na světových trzích s ropou a ropnými produkty, kdy ceny surové ropy klesaly rychleji než ceny rafinovaných produktů, zejména benzinu a motorové nafty, což vedlo k výraznému nárůstu rafinérských marží.**

Daň se bude vztahovat na roky 2026 a 2027 a její sazba bude činit 50 % z nárůstu hrubé rafinérské marže oproti roku 2025. Předmětem zdanění tedy nebude celá marže ani obrat, ale pouze její mimořádný přírůstek. Poplatníky budou právnické osoby zabývající se zpracováním surové ropy a výrobou rafinovaných produktů, jejichž celkové příjmy dosahují alespoň 2 miliard Kč ročně a zároveň příjmy z rafinérské činnosti alespoň 50 milionů Kč ročně.

Ministerstvo financí odhaduje, že tato daň přinese za rok 2026 do státního rozpočtu přibližně 5,5 miliardy Kč. Výnos má pomoci kompenzovat zvýšené veřejné výdaje související s růstem cen a opatřeními na ochranu spotřebitelů. Samotné dosavadní snížení spotřební daně z motorové nafty představovalo pro veřejné rozpočty výpadek příjmů ve výši přibližně 3,7 miliardy Kč.

Přestože se návrh zákona připravuje v průběhu tohoto roku, počítá se zohledněním marží dosažených již v roce 2026. Vyvstává proto otázka, zda takový postup nepředstavuje nepřípustnou retroaktivitu. Ministerstvo financí v důvodové zprávě k zákonu tento závěr odmítá. Návrh odůvodňuje mimořádnou a nepředvídatelnou geopolitickou situací a legitimním veřejným zájmem na zmírnění jejích dopadů na spotřebitele a veřejné rozpočty. Zároveň zdůrazňuje, že zákon nezakládá práva a povinnosti zpětně, ale daňová povinnost vznikne až po nabytí jeho účinnosti. Přiměřenost navrhovaného opatření má být zajištěna také tím, že běžná část rafinérské marže zůstane nedotčena, daň bude pro poplatníky daňově uznatelným nákladem a její uplatňování bude časově omezeno pouze na roky 2026 a 2027.

Zatím jde však o návrh zákona, jehož konečná podoba bude záviset na legislativním procesu. Případně přijatá právní úprava může být následně předmětem přezkumu Ústavního soudu.

**Lukáš Eisenwort, partner a daňový poradce**
**lukas.eisenwort@ekp.cz**
**Jakub Kutý, asistent daňového poradce**
**jakub.kuty@ekp.cz**

**Doba čtení textu: 2:35 min.**

# Nový zákon o účetnictví – aktuálně ve druhém čtení

**Příprava nového zákona o účetnictví pokračuje v Poslanecké sněmovně. Jeho cílem je modernizovat účetní legislativu a přizpůsobit ji současným ekonomickým podmínkám a potřebám účetních jednotek.**

Vláda předložila návrh zákona Poslanecké sněmovně v prosinci 2025 jako sněmovní tisk č. 63 a po prvním čtení v březnu 2026 se nyní projednává ve druhém čtení, které zatím nebylo dokončeno.

Návrh přináší řadu významných změn. Jednou z nich je rozšíření okruhu účetních jednotek, které budou povinně používat mezinárodní standardy IFRS. Změny se dotknou také oceňování a vykazování majetku a závazků či struktury účetních výkazů.

Na návrh navazuje také doprovodný zákon (sněmovní tisk č. 64), který upravuje související právní předpisy, zejména zákon o dani z příjmů. Připravované změny mají mít dopady na například na daňové odpisy a samotnou konstrukci základu daně.

**Další fáze schvalování**

Po ukončení druhého čtení bude následovat třetí čtení v Poslanecké sněmovně. Pokud návrh poslanci schválí, bude postoupen Senátu a následně k podpisu prezidentovi. Navrhovaná účinnost nového zákona zatím není definitivně potvrzena. Vládní návrh počítá s 1. lednem 2028, zvažuje se však odklad, a to nejdříve na rok 2029. Do jeho definitivního schválení může dojít ke změnám.

**Jana Peterková, manažer a daňový poradce**
**jana.peterkova@ekp.cz**
**Lýdie Vlachovská, asistent daňového poradce**
**lydie.vlachovska@ekp.cz**

**Doba čtení textu: 1:35 min.**

# Zrušení limitu pro odpočet DPH u osobních aut a přechodná ustanovení

**Zákonem č. 180/2026 Sb. o evidenci tržeb a o změně některých dalších zákonů dojde s účinností od 1. ledna 2027 ke zrušení limitu odpočtu DPH ve výši 420 000 Kč při pořízení vybraných osobních automobilů (§ 72 odst. 3 zákona č. 235/2004 Sb.). Do 31. 12. 2026 limit stále platí. Přechodná ustanovení pamatují i na automobily pořizované na přelomu let 2026 a 2027 a stanovují pravidla pro uplatnění odpočtu v těchto případech.**

Pokud plátce zaplatí zálohu na auto v roce 2026, ale převezme ho až v roce 2027, přičemž automobil bude uveden do stavu způsobilého užívání až v roce 2027, je možné v případě splnění zákonných podmínek uplatnit odpočet i zpětně ze zálohy. Jestliže již v některém z předchozích zdaňovacích období uplatnil plátce odpočet pouze do výše stanoveného limitu, může neuplatněnou část odpočtu DPH nárokovat prostřednictvím dodatečného daňového přiznání, které je nutné podat nejpozději do 31. 1. 2027 (§ 33 bod 6 zákona č. 180/2026 Sb.). Tato lhůta je velmi striktní a doporučujeme s předstihem revidovat stav jednotlivých automobilů, na které byla již uhrazena záloha a zároveň nedošlo k jejich dodání, a tím si připravit podklady pro zpracování a podání dodatečného přiznání v termínu.

Výjimkou jsou auta, která plátce koupil před 1. 1. 2027 jako zásobu. Pokud je od roku 2027 zařadí do dlouhodobého majetku, musí i nadále vrátit DPH, které bylo odečteno nad limit 420 000 Kč. Toto pravidlo vychází z premisy, že k dodání automobilu došlo v době platnosti limitu uplatnění odpočtu DPH.

**Lukáš Eisenwort, partner a daňový poradce**
**lukas.eisenwort@ekp.cz**
**Lýdie Vlachovská, asistent daňového poradce**
**lydie.vlachovska@ekp.cz**

**Doba čtení textu: 1:50 min.**

# NSS - Rozpuštění účetní rezervy a důkazní břemeno



**Doba čtení textu: 3:40 min.**

**Nejvyšší správní soud se zabýval případem společnosti MEZ, a.s., ve věci 5 Afs 153/2025 - 45, souvisejícím s rozpuštěním dlouhodobé účetní rezervy v roce 2020 a následným snížením výsledku hospodaření ve smyslu § 23 odst. 3 písm. c) bodu 3 zákona o daních z příjmů. V této věci NSS rozhodl potvrzením závěru správce daně pro absenci průkazné návaznosti mezi dříve tvořenými účetními rezervami a následně rozpuštěným zůstatkem.**

Podstatou sporu je samotný princip daňové neutrality. Jestliže společnost tvoří účetní rezervu, jedná se o daňově neuznatelný náklad, který zvyšuje základ daně. Stejně tak při jejím rozpuštění musí dojít k opačné úpravě, a to ke snížení základu daně. Právě při rozpuštění však musí účetní jednotka prokázat vznik rezervy a její tvorbu v minulých účetních obdobích.

## O co šlo?

Společnost MEZ, a.s., rozpustila v roce 2020 účetní rezervy ve výši 5 651 292 Kč jako výsledek prohraného soudního sporu s bývalým zaměstnancem společnosti a o tuto částku snížila vlastní základ daně. Společnost tímto způsobem chtěla docílit daňově neutrální rezervy popisované výše. MEZ, a.s., však dle správce daně neprokázala oprávněnost snížení základu daně a byla jí doměřena daň z příjmů právnických osob ve výši přes 1 milion Kč a penále přesahující 200 tisíc Kč.

NSS dal správci daně za pravdu, tedy že poplatník je povinen prokázat historii a důvod tvořené rezervy. V tomto případě soud nezpochybňoval účetní doklad z roku 2020 obsahující důvody ke zrušení rezervy, ale dokumenty, kterými chtěla účetní jednotka doložit historii o tvorbě dané rezervy. Konkrétně vytkl, že žalobce nepředložil karty rezerv ani jinou analytickou evidenci, inventurní soupisy či účetní doklady k jejich tvorbě nebo vnitřní předpis či jiné důkazy k prokázání historie rezervy. To se snažil žalobce nahradit tvrzením, že tento stav zobrazovala rozvaha a výkaz zisku a ztrát z let 2005 a 2006. Nicméně tyto výkazy obsahovaly velké nedostatky týkající se výše rezervy. V letech 2002 a 2003 rezerva úplně zmizela a v roce 2004 narostla na 6,3 milionu, ačkoliv firma dokázala prokázat tvorbu jen necelého milionu.

Společnost dále namítala, že správce daně požadoval předložit dokumenty starší dvaceti let, tedy z doby delší, než je zákonná lhůta účetní dokumenty uchovávat, a tento požadavek považovala za protiprávní. NSS tuto námitku odmítl s tím, že účetní jednotka má právo skartovat dokumenty,

nikoliv povinnost, a že daňový subjekt musí nést riziko důkazní nouze, uplatní-li později nárok založený na dříve skartovaných podkladech.

**Co z toho vyplývá?**

Účetní jednotka je povinna při rozpuštění rezervy prokázat nejen samotné rozpuštění, ale taky důvody pro její vznik a účel, a to konkrétně pomocí analytické evidence, inventurními soupisy či jinými účetními doklady, které tuto tvorbu prokazují.

Zásadní je také přístup k archivaci. Zákon sice umožňuje staré doklady po čase skartovat, pokud ale daňový subjekt chce i po letech uplatnit nárok na snížení základu daně (daňovou neutralitu), důkazní břemeno leží na něm. Bez zachovaných prvotních dokladů o jejich tvorbě se tak firma vystavuje riziku, že jí správce daně toto snížení neuzná.

**Rozsudek je dostupný zde**

**Miroslav Skopec, manažer a daňový poradce**
**miroslav.skopec@ekp.cz**
**Lukáš Coufal, asistent daňového poradce**
**lukas.coufal@ekp.cz**



# Korunové dluhopisy a zneužití práva i při ekonomicky racionální restrukturalizaci (10 Afs 60/2025-80)



**Doba čtení textu: 3:55 min.**

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu se zabývá otázkou zneužití práva v souvislosti s emisí korunových dluhopisů, která byla součástí ekonomicky odůvodněné restrukturalizace společnosti PRO-DOMA. Cílem restrukturalizace bylo odstranit švýcarskou holdingovou strukturu, kterou financující banky považovaly za netransparentní, a vytvořit podmínky pro získání dalšího bankovního financování. Přestože restrukturalizace sledovala legitimní cíle a následně přispěla k rozvoji podnikatelské činnosti, NSS dospěl k závěru, že konkrétní způsob jejího provedení představoval zneužití práva.**

Při restrukturalizaci byla využita již existující společnost PRO-DOMA, SE, která v roce 2012 emitovala korunové dluhopisy v celkové jmenovité hodnotě 1 miliardy Kč. Tato společnost následně koupila podíl v podnikatelské skupině od švýcarské struktury, přičemž kupní cena byla započtena proti závazku z úpisu dluhopisů. Podstatné je, že společnost tímto postupem nezískala úpisem dluhopisů nové volně použitelné finanční prostředky, přesto jí vznikla povinnost platit jejich vlastníkovi úroky. Právě daňová uznatelnost těchto úrokových nákladů se stala předmětem sporu. Odvolací finanční ředitelství uznalo, že úrokové náklady formálně splňovaly podmínky § 24 odst. 1 zákona o daních z příjmů. Přesto celý transakční řetězec vyhodnotilo jako zneužití práva, protože podle jeho závěru nebyl naplněn skutečný hospodářský účel dluhopisového financování. NSS tento závěr potvrdil.

Podstatou rozsudku je rozlišení mezi legitimním cílem celé transakce a zvolenými prostředky k jejímu dosažení. NSS nezpochybnil potřebu změnit vlastnickou strukturu ani skutečnost, že restrukturalizace usnadnila přístup k bankovním úvěrům. Zdůraznil však, že i když je transakce z formálního i ekonomického hlediska v pořádku, může být posouzena jako zneužití práva, pokud jejím převažujícím účelem je získání daňové výhody odporující smyslu a účelu právní úpravy. Podle soudu je hlavním účelem dluhopisového financování získání nových prostředků z externích zdrojů, které může společnost využít pro své podnikání. V posuzovaném případě však dluhopisy tuto funkci neplnily, neboť pohledávka z jejich úpisu byla využita k zápočtu v rámci navazujících transakcí v rámci jedné podnikatelské skupiny. Skutečnost, že společnost následně získala bankovní financování, tento nedostatek neodstranila.

Banky totiž požadovaly především odstranění netransparentní vlastnické struktury, nikoli využití korunových dluhopisů emitovaných v roce 2012.

Roli sehrála také argumentace samotné společnosti, která obhajovala využití korunových dluhopisů tím, že ostatní úvěrové nástroje by byly zdaněny méně výhodně, část prostředků vracených společnosti podle požadavků bank by byla nižší a celá restrukturalizace by byla nákladnější. Právě důraz na daňovou výhodnost zvoleného řešení mohl podpořit závěr, že využití dluhopisů bylo v rozporu s právní úpravou. NSS navíc uvedl, že společnost neprokázala, že právě využití korunových dluhopisů emitovaných v roce 2012 představovalo jediný reálně možný způsob dosažení sledovaných cílů.

Závěrem rozsudek potvrzuje, že daňová optimalizace sama o sobě zneužitím práva není, ale ani legitimní cíl nezaručuje, že všechny kroky vedoucí k jeho dosažení obstojí. Pro praxi z rozsudku plyne, že legitimní cíl restrukturalizace nestačí: konkrétní nastavení řetězce transakcí musí mít samostatné ekonomické opodstatnění, jinak hrozí, že bude označeno za zneužití práva.

**Rozsudek je dostupný zde**

**Miroslav Skopec, manažer a daňový poradce**
**miroslav.skopec@ekp.cz**
**Adéla Rettová, asistent daňového poradce**
**adela.rettova@ekp.cz**

# Advokátní tajemství požívá ochrany i v daňovém řízení



**Doba čtení textu: 3:05 min.**

**Ústavní soud v nálezu ze dne 16. 9. 2026, sp. zn. IV. ÚS 925/26, potvrdil, že advokátní tajemství požívá ústavní ochrany také v daňovém řízení. Správce daně proto nemůže podmiňovat daňovou uznatelnost nákladů na právní služby úplným zpřístupněním obsahu právního poradenství. Musí respektovat zásadu přiměřenosti a požadovat pouze informace nezbytné pro správné stanovení daně.**

## Skutkové okolnosti

Spor se týkal společnosti poskytující softwarová řešení a poradenské služby, které správce daně neuznal část nákladů na právní služby advokátní kanceláře.

Společnost doložila jejich vynaložení smlouvou o poskytování právních služeb, fakturami a doklady o úhradě. Odmítla však předložit podrobnější dokumentaci a konkrétní výstupy právního poradenství s odkazem na ochranu advokátního tajemství. Další informace odmítla poskytnout také advokátní kancelář s poukazem na zákonnou povinnost mlčenlivosti.

Správce daně dospěl k závěru, že společnost neunesla důkazní břemeno ohledně skutečného poskytnutí právních služeb a jejich souvislosti s podnikatelskou činností. Tento závěr následně potvrdily i správní soudy včetně Nejvyššího správního soudu.

## Závěry Ústavního soudu

Ústavní soud ústavní stížnosti vyhověl. Zdůraznil, že **ochrana advokátního tajemství se vztahuje na právní poradenství bez ohledu na oblast práva, v níž je poskytováno.** Stejnou ochranu proto požívají právní služby v oblasti obchodního, občanského či správního práva jako služby poskytované v trestních věcech.

Daňové orgány podle Ústavního soudu pochybily, když požadovaly podrobné zpřístupnění právních služeb, aniž by zvažovaly méně invazivní způsoby dokazování. Správce daně totiž nemůže automaticky požadovat předložení právních stanovisek, komunikace s advokátem či dalších dokumentů obsahujících důvěrné informace.

**Ochrana advokátního tajemství však nezbavuje daňový subjekt povinnosti prokázat daňovou uznatelnost nákladů.** Daňový subjekt musí být schopen doložit, že právní služby skutečně přijal a že souvisejí s jeho ekonomickou činností. K tomu však může využít také jiné důkazní prostředky, například obecný a neutrální popis poskytnutých služeb nebo dokumenty s anonymizovanými či začerněnými citlivými údaji.

### Praktické dopady

Nález představuje významné upřesnění pravidel dokazování nákladů na právní služby v daňovém řízení.

**Správce daně musí hledat přiměřenou rovnováhu mezi požadavkem na prokázání daňové uznatelnosti nákladů a ochranou důvěrnosti vztahu mezi advokátem a klientem.** Nemůže automaticky požadovat úplné zpřístupnění právního poradenství, pokud lze rozhodné skutečnosti prokázat méně invazivním způsobem.

Daňové subjekty tak nejsou povinny vzdát se ochrany advokátního tajemství pouze proto, aby prokázaly oprávněnost uplatněných nákladů. Nadále však musí doložit skutečné poskytnutí služeb, jejich rozsah a souvislost s dosažením, zajištěním nebo udržením zdanitelných příjmů.

**Nález tak potvrzuje, že důkazní břemeno daňového subjektu nelze vykládat způsobem, který by fakticky vedl k povinnému prolomení advokátního tajemství.**

**Rozsudek je dostupný zde**

**Radim Hanák, manažer a daňový poradce**
**radim.hanak@ekp.cz**
**Hana Vlasáková, asistent daňového poradce**
**hana.vlasakova@ekp.cz**

# Rozdílné odpočty DPH u propojených článků řetězce



**Doba čtení textu: 6:40 min.**

**Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 29. 9. 2026, č. j. 2 Afs 77/2026-62, uzavřel, že pokud správce daně u dvou personálně propojených firem z téhož řetězce dospěje k opačným závěrům o nároku na odpočet DPH, nejde automaticky o libovůli podle § 8 odst. 2 daňového řádu. Rozhodující je, zda byly oba případy srovnatelné ve všech okolnostech, které jsou podstatné pro tzv. vědomostní test.**

Rozsudek navazuje na téměř deset let trvající spor o odpočty z dodávek betonářské oceli. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj vydal v listopadu 2016 společnosti AUTOKANTOR plus s.r.o. platební výměry na DPH za březen a červen až listopad 2013, celkem zhruba na 1,54 milionu Kč plus penále. Neuznal jí odpočty z nákupu betonářské oceli od dodavatelů Pacto a Nyx System. Podle něj byla tato plnění zasažena podvodem na DPH, o němž firma mohla a měla vědět. Odvolací finanční ředitelství odvolání v roce 2017 zamítlo.

Krajský soud v Ostravě rozhodnutí v říjnu 2020 zrušil, protože firmě nebylo umožněno se zúčastnit výslechů dvou svědků, o jejichž výpovědi se úřady opíraly. Nemohla jim tedy sama klást otázky. Oba svědkové mezitím zemřeli. Odvolací orgán proto znovu rozhodl a v srpnu 2021 odvolání znovu zamítl i bez jejich výpovědí.

Společnost se i proti tomuto rozhodnutí bránila žalobou a vznesla nový argument. Odběratelem oceli totiž byla společnost Kanerstav s.r.o., kterou vedla tatáž jednatelka. Tentýž správce daně jí po kontrole týchž řetězců nárok na odpočet ponechal. Firma proto namítala libovůli – upozorňovala na to, že při stejných obchodech došlo k opačnému výsledku.

Následovalo několik kol, ve kterých se věc opět a opět vracela. Krajský soud žalobu v roce 2022 zamítl. NSS jeho rozsudek v září 2024 zrušil, protože se dostatečně nevypořádal s argumentací žalobkyně, mimo jiné i s námitkou rozdílného závěru u Kanerstavu. Krajský soud následně v únoru 2025 zrušil rozhodnutí úřadů jako nepřezkoumatelné, protože rozdíl oproti Kanerstavu nevysvětlily. NSS však v lednu 2026 i tento rozsudek zrušil. Vzhledem k tomu, že firma tuto námitku nevznesla v odvolání, úřady ji řešit nemusely.

Krajský soud ji měl posoudit sám a zprávu o kontrole Kanerstavu řádně provést jako důkaz. Krajský soud tedy 25. 3. 2026 zprávu provedl a uzavřel, že podvod i vědomost firmy byly prokázány. Přesto rozhodnutí znovu zrušil, a to pro porušení zákazu libovůle podle § 8 odst. 2 daňového řádu. Protože mezitím uplynula lhůta pro stanovení daně, zrušil i samotné platební výměry. Proti tomuto rozsudku podalo Odvolací finanční ředitelství kasační stížnost.

### Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu

NSS rozsudkem ze dne 29. 9. 2026 rozsudek krajského soudu zrušil a věc mu vrátil. Z pěti námitek stěžovatele odmítl čtyři jako procesní. OFŘ však uspělo s pátou, věcnou námitkou, podle které je každé řízení samostatné. Skutečnost, jak dopadla kontrola u Kanerstavu, nemá automatický vliv na AUTOKANTOR, protože každý článek řetězce se posuzuje zvlášť.

Podle § 8 odst. 2 daňového řádu nemají u skutkově shodných nebo podobných případů vznikat nedůvodné rozdíly. Nárok na odpočet se však posuzuje u každého subjektu samostatně a závisí na tom, co věděl nebo vědět měl konkrétní článek řetězce. Libovůli lze dovodit jen při skutečně srovnatelných okolnostech. NSS následně provedl srovnání jednotlivých aspektů a upozornil na zásadní rozdíly.

AUTOKANTOR nakupoval přímo od „prvotních dodavatelů“, které sám správce daně považoval za nejrizikovější část řetězce. Kanerstav naopak nakupoval až od společnosti AUTOKANTOR, tedy od dodavatele, který pro něj rizikový nebyl. Proto mohl Kanerstav svého dodavatele prověřovat méně důkladně, zatímco od firmy AUTOKANTOR se očekávala mnohem větší pečlivost. Ta přitom veškeré kontroly přenechala právě svému odběrateli.

Firmy se lišily i povahou činnosti. AUTOKANTOR fungoval jako prostý přeprodejce a krajský soud sám uvedl, že byl do řetězce vložen uměle. Kanerstav naproti tomu ocel skutečně zpracovával na betonářské výztuže a prodával je konečným zákazníkům.

Podstatně odlišný byl také rozsah dokazování v obou řízeních. Kontrola Kanerstavu skončila už v červnu 2016 s tím, že se u něj nepodařilo prokázat vědomost o podvodu. U společnosti AUTOKANTOR však úřady pokračovaly dál a v odvolacím řízení doplnily dokazování o výslechy dalších svědků. Odvolací orgán tak v srpnu 2021 rozhodoval na základě mnohem ucelenějších zjištění. Skutečnost, že měly obě firmy společnou jednatelku, je podle NSS sice významná okolnost, sama o sobě však nestačí. NSS proto dospěl k závěru, že z hlediska vědomostního testu nebyly firmy ve srovnatelné situaci a rozdílný výsledek kontrol tak libovůli nezakládá.

### Závěr

Spor po téměř deseti letech stále nekončí. Krajský soud bude rozhodovat znovu, přičemž rozdílný výsledek u Kanerstavu už nemůže použít jako důvod pro zrušení rozhodnutí.

Z rozsudku plyne, že rozdílný výsledek u propojených firem není automaticky libovůlí. Nárok na odpočet se posuzuje individuálně u každého článku řetězce. Jednomu článku téhož podvodem zasaženého řetězce lze odpočet přiznat a jinému odepřít. Výsledek řízení jednoho subjektu tak neurčuje výsledek řízení jiného – a to ani u propojených firem ze stejného řetězce, které kontroloval tentýž správce daně.

Rozhodující je srovnatelnost ve všech podstatných ohledech. Porovnává se role v řetězci, dodavatelé, způsob jejich prověřování, smlouvy, platby i celkový rozsah dokazování v obou řízeních. Personální propojení samo o sobě nestačí. Je to významná okolnost, ale z toho, že o podvodu měla vědět jedna propojená společnost, nelze bez dalšího dovodit stejný závěr i u druhé. Pozice v řetězci totiž vždy zvyšuje nároky na pečlivost – kdo nakupuje přímo od rizikových dodavatelů, musí je prověřovat sám.

**Rozsudek je dostupný zde**

**Radim Hanák, manažer a daňový poradce**
**radim.hanak@ekp.cz**
**Barbora Patočková, asistent daňového poradce**
**barbora.patockova@ekp.cz**

Využijte slevu ve výši

## 20% ze základní ceny bez DPH

na webináře a semináře vedené našimi daňovými poradci u společnosti 1. VOX a.s.

**Jak na to?** Doplňte heslo **EKP** do pole **„Chci přidat důležitou poznámku“** v e-shopu při objednávání. Sleva bude zohledněna až při zpracování objednávky na zálohové faktuře, kterou klient obdrží e-mailem od 1. VOX do 5 pracovních dnů.



**24. 11. 2026**
ESOP
**JAN KOTALA**
1. VOX



**26. 11. 2026**
Právo a praxe_„Aktuální pohled správce daně na holdingové struktury“
**JAN TECL**
ePrávo



**03. 12. 2026**
Digitalizace finanční účtárny podniků
**JAN KOTALA**
1. VOX



**08. 12. 2026**
Převodní ceny a aktuální judikatrua 2027
**JAKUB BERAN**
EKP



**09. 12. 2026**
Daně a účetnictví u developerů a vlastníků nemovitostí aktuálně 2027
**JAN TECL**
1. VOX



**12. 01. 2027**
Finanční controlling - Finanční plán a plán cash flow jako cesta k udržitelnému zisku
**LUKÁŠ EISENWORT**
EKP



**28. 01. 2027**
Převodní ceny a aktuální judikatura
**JAKUB BERAN**
ePrávo



**09. 03. 2027**
Daňová specifika holdingových struktur v České republice
**JAN TECL**
ePrávo

## Na jakých dalších platformách a adresách nás můžete najít?

FaceBook EKP

LinkedIn

Instagram

Web EKP

EKP Advisory, s.r.o. www.ekp.cz

pobočka Praha Senovážné náměstí 8, 110 00 Praha T: + 420 273 139 330
pobočka Jihlava Telečská 1724/13, 58 01 Jihlava T: + 420 560 000 086
pobočka Svitavy Milady Horákové 357/4, 568 02 Svitavy T: + 420 813 990